Управление образования администрации города Хабаровска
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение г. Хабаровска
«Средняя школа № 51 имени Михаила Захаровича Петрицы»

ОКПО 47172211, ОГРН 1022701133290 ИНН/КПП 2722031570 / 272201001
тел./факс. 56-07-45, e-mail: khb_s51@edu.27.ru, http://школадобра.рф/
680042, город Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 115

ПРИНЯТО
Педагогическим советом
МАОУ «СШ № 51»
(протокол от 30.08.2021 № 1/21-пс)

УТВЕРЖДЕНО
приказом МАОУ «СШ № 51»
от 01.09.2021 № 126/а-О

ПОЛОЖЕНИЕ
о формировании фонда оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

I. Общие положения

1.1. Положение о формировании фонда оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся МАОУ «СШ № 51» (Положение; Школа) разработано в соответствии с:

- Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, утвержденным приказом Минобрнауки от 14.06.2013 № 462;
- Уставом школы;
- Положением о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся МАОУ «СШ № 51».

1.2. Настоящее Положение устанавливает порядок разработки, требования к структуре, содержанию и оформлению, а также процедуру согласования, утверждения и хранения фонда оценочных средств для контроля сформированности образовательных результатов обучающихся по учебным предметам, курсам, модулям основных образовательных программ общего образования.

II. Задачи фонда оценочных средств

2.1. Фонд оценочных средств – часть основной образовательной

программы школы, которая обеспечивает функционирование внутренней системы оценки качества освоения обучающимися образовательных программ. Внутренняя оценка качества включает текущий контроль успеваемости, промежуточную и государственную итоговую аттестацию обучающихся.

2.1.1. Текущий контроль успеваемости осуществляется по учебным предметам, курсам, модулям. Данный вид контроля стимулирует у обучающихся стремление к систематической самостоятельной работе по изучению учебного предмета, курса, модуля. Предотвращает академическую неуспеваемость.

2.1.2. Промежуточная аттестация обучающихся по учебному предмету, курсу позволяет определить качество и уровень его освоения.

2.2. При помощи фонда оценочных средств осуществляется контроль освоения основных образовательных программ общего образования, в том числе адаптированных программ.

III. Организация работы с банком заданий

3.1. В целях повышения функциональной грамотности учителя обязаны использовать в учебной деятельности заданий для оценки функциональной грамотности из электронного банка, расположенного по адресу https://fg.resh.edu.ru/ (далее – электронным банк).

3.2. Подключение к электронному банку осуществляется в соответствии с Руководством пользователя, размещенным по адресу https://resh.edu.ru/instruction.

3.3. Учитель вправе выбрать каким способом он будет использовать задания из электронного банка в отношении конкретного класса и (или) обучающегося с учетом их уровня освоения образовательной программы и развития других навыков и компетенций.

3.4. Для того, чтобы направить ученику задание из электронного банка, учитель может создать «мероприятие» (диагностическую работу) в соответствии с руководством пользователя и назначить всех обучающихся, принимающих участие в диагностической работе. После этого надо направить каждому участнику любым доступным способом (например, по e-mail) следующую информацию:

- ссылку на «Электронный банк заданий для оценки функциональной грамотности» (https://fg.resh.edu.ru/);
- код работы (отображен в файле с перечнем индивидуальных кодов доступа в колонке «Код работы»);
- индивидуальный код участника (отображен в файле с перечнем индивидуальных кодов доступа в колонке «Индивидуальный код», в Системе используется как пароль участника мероприятия).

3.5. В процессе использования с электронным банком учитель обязан взаимодействовать с региональным (муниципальным) координатором по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся, в том

числе участвовать в мероприятиях, посвященных теме формирования функциональной грамотности обучающихся.

3.6. По итогам проведения диагностических мероприятий с использованием заданий из электронного банка за полугодие учитель готовит аналитическую справку и представляет ее заместителю директора по УВР.

IV. Разработка фонда оценочных средств

4.1. Фонд оценочных средств разрабатывается по каждому предмету, курсу, который предусматривает проведение контроля.

4.2. Фонд оценочных средств по отдельному предмету состоит из комплектов контрольно-оценочных средств по каждому учебному предмету, курсу, модулю.

4.3. Общее руководство разработкой фонда оценочных средств осуществляет заместитель директора по учебно-воспитательной работе.

4.4. Ответственность за разработку комплектов контрольно-оценочных средств по учебному предмету, курсу, модулю несет руководитель школьного методического объединения (предметной кафедры).

4.5. Непосредственным исполнителем разработки комплекта контрольно-оценочных средств по учебному предмету, курсу является учитель. Комплект контрольно-оценочных средств может разрабатываться коллективом авторов по поручению руководителей школьных методических объединений (предметных кафедр).

4.6. При составлении, согласовании и утверждении комплекта контрольно-оценочных средств должно быть обеспечено его соответствие:

ФГОС общего образования; основным образовательным программам и учебным планам; рабочим программам учебного предмета, курса;

образовательным технологиям, используемым в преподавании конкретного предмета, курса, модуля.

V. Структура и содержание фонда оценочных средств

5.1. Фонд оценочных средств должен быть разработан для оценки освоения основных образовательных программ, в том числе адаптированных, и являться действенным средством не только оценки, но и обучения.

5.2. Структурными элементами фонда оценочных средств являются комплекты контрольно-оценочных средств, разработанные по каждому учебному предмету, курсу, модулю, входящим в учебный план в соответствии с ФГОС общего образования.

5.3. Комплекты контрольно-оценочных средств по каждому учебному предмету, курсу, модулю включают в себя контрольно-оценочные материалы, позволяющие оценить знания, умения и навыки.

5.4. Материалы оформляются в виде приложений с заданиями.

VI. Ответственность за разработку и хранение фонда оценочных средств

6.1. Печатный экземпляр комплекта контрольно-оценочных средств по учебному предмету хранится в составе рабочих программ учителей.

6.2. Электронный вариант фонда оценочных средств предоставляется разработчиком заместителю директора по учебно-воспитательной работе и хранится в электронной базе данных.

Директор
МАОУ «СШ № 51»

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат: 595CADCD6C999B314795AEC4B0A51B684B010898
Владелец: Смольцаренко Любовь Андреевна
Действителен: с 14.12.2020 до 14.03.2022

Л.А. Смольцаренко

Образец аналитической справки на уровне НОО

Приложение
к Положению о формировании фонда оценочных средств для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся

Аналитическая справка
по итогам мониторинга метапредметных результатов учащихся
2–4-х классов

На основании плана-графика реализации внутренней системы оценки качества образования на 20*21/22* учебный год, *приказа от 01.02.2022 № 90 «Об организации и проведении мониторинга достижения метапредметных результатов учащимися 2–4-х классов за 2020/21 учебный год»* в период с *07.02.2022* по *14.02.2022* были проведены диагностические работы в целях получения информации об уровне сформированности метапредметных результатов учащихся 2–4-х классов за 20*21/22* учебный год.

По итогам проведения диагностических работ был осуществлен анализ достижения учащимися 2–4-х классов метапредметных результатов.

Цель работы: проверить уровень сформированности метапредметных результатов.

Анализ метапредметных результатов освоения основной общеобразовательной программы начального общего образования учащимися 2–4-х классов показал следующие результаты.

Таблица 1. Сформированность результатов «ученик научится»

Метапредметные результаты	**Ориентироваться в структуре текста, выделять и кратко передавать основную мысль абзаца**	**Находить в тексте прямой ответ на поставленный вопрос**	**Приводить примеры из текста к предложенной классификации**	**Выделять причинно-следственные связи**	**Выделять факты, заданные в явном виде**	**Общий уровень**
2 «А»	*100%*	*100%*	*92%*	*92%*	*92%*	*95%*
2 «Б»	*100%*	*100%*	*96%*	*76%*	*69%*	*88%*
3 «А»	*40%*	*64%*	*88%*	*56%*	*88%*	*67%*
3 «Б»	*66%*	*95%*	*85%*	*85%*	*80%*	*82%*
4 «А»	*75%*	*95%*	*100%*	*95%*	*85%*	*90%*
4 «Б»	*84%*	*92%*	*100%*	*92%*	*100%*	*94%*

Общее	*78%*	*91%*	*94%*	*83%*	*86%*	*86%*

Из таблицы видно, что во 2 «Б» классе в меньшей степени сформировано умение выделять факты (69%).

В 3 «А» классе западает сформированность таких умений, как:

- *умение ориентироваться в структуре текста, выделять и кратко передавать основную мысль абзаца (40%);*
- *умение находить в тексте прямой ответ на поставленный вопрос (64%);*
- *умение выделять причинно-следственные связи (56%).*

В 3 «Б» классе хуже сформировано умение ориентироваться в структуре текста, выделять и кратко передавать основную мысль абзаца (66%).

В целом у обучающихся 2-х классов затруднено формирование умения выделять причинно-следственные связи (75%). Данное умение относится к научно-исследовательскому, в основе которого лежит логическое мышление. Однако его полноценное формирование осложняется тем, что данное умение не выступает в качестве предмета специального усвоения, а в школьной практике зачастую применяется трансляция готовых знаний.

У обучающихся 3-х классов хуже сформировано умение ориентироваться в структуре текста, выделять и кратко передавать основную мысль абзаца (75%). Это говорит о том, что у 25 процентов второклассников, скорее всего, не сформирован навык смыслового чтения, что, в свою очередь, сказывается на понимании текста. Возможно, причиной этому служит несовершенство образовательной программы, в которой большее внимание уделяется скорости и технике чтения (умению озвучить текст), чем пониманию прочитанного текста.

По результатам сформированности метапредметных результатов на базовом уровне видно, что среди 3-х классов хуже всего формирование метапредметных результатов проходит в 3 «А» классе (33% умений не сформировано). Среди 2-х классов несколько хуже проходит формирование метапредметных результатов во 2 «Б» классе, однако данный результат соответствует норме.

Сформированность метапредметных результатов на повышенном уровне

Проверяемые умения	Умение различать истинную и ложную информацию	Умение составлять план текста	Умение интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи, не высказанные в тексте напрямую, выбирать описывающее эти связи суждение из ряда предложенных	Умение аргументировать выбранное суждение	Умение заполнять таблицу, используя необходимую информацию из исходного текста	Умение ранжировать числа	Общий уровень
2 «А»	*74%*	*74%*	*66%*	*22%*	*–*	*–*	*59%*
2 «Б»	*57%*	*65%*	*15%*	*3%*	*–*	*–*	*35%*
3 «А»	*80%*	*28%*	*68%*	*24%*	*65%*	*50%*	*53%*
3 «Б»	*28%*	*35%*	*61%*	*28%*	*71%*	*47%*	*45%*
4 «А»	*80%*	*–*	*45%*	*25%*	*80%*	*55%*	*57%*
4 «Б»	*53%*	*–*	*46%*	*23%*	*100%*	*46%*	*54%*
Общее	*62%*	*51%*	*50%*	*21%*	*79%*	*50%*	*50%*

У обучающихся 2-х, 3-х и 4-х классов на конец учебного года хуже всего сформировано умение аргументировать выбранное суждение. При этом во 2 «Б» классе данное умение развито только у 3 процентов обучающихся. Развитию умения аргументировать выбранное суждение способствуют такие формы и методы работы, как дискуссия, диалог, убеждение, доказательство и т. п. Таким образом, можно сделать вывод о том, что учителя начальных классов не применяют или мало используют на уроках данные формы работы.

Кроме этого, во 2 «Б» классе также плохо сформировано умение интерпретировать и обобщать информацию, устанавливать связи, не высказанные в тексте напрямую, выбирать описывающее эти связи суждение из ряда предложенных. Данное умение относится к читательской грамотности, то есть способности человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни. Также данное умение не сформировано больше чем у половины учащихся в 4 «А» и 4 «Б» классах.

Умение составлять план текста сформировано только во 2 «А» и 2 «Б» классах, при этом большинство учащихся 3 «А» класса даже не приступали к выполнению этого задания, что, в свою очередь, говорит либо о непонимании инструкции обучающимися, либо о несформированности данного умения.

Умение различать истинную и ложную информацию сформировано хуже всего в 3 «Б» классе и наблюдается лишь у 28 процентов обучающихся. Это говорит о том, что у обучающихся не развито чувство противоречия.

Также в 3 «Б» и 4 «Б» классах в недостаточной степени сформировано умение ранжировать числа.

По результатам сформированности метапредметных результатов на повышенном уровне видно, что среди вторых классов хуже всего формирование метапредметных результатов проходит во 2 «Б» классе (19%). Это говорит о том, что, скорее всего, во 2 «Б» классе задания повышенного уровня детям не предъявляются и формирование метапредметных результатов происходит только на базовом уровне. В 3-х классах формирование метапредметных результатов на повышенном уровне несколько снижено в 3 «Б» классе. В 4-х классах формирование метапредметных результатов на повышенном уровне снижено в 4 «Б» классе.

Классы	**Сформированность умений на базовом уровне**	**Сформированность умений на повышенном уровне**	**Сформированность умений**
2 «А»	*95%*	*59%*	*77%*
2 «Б»	*88%*	*19%*	*53%*
3 «А»	*68%*	*50%*	*59%*
3 «Б»	*82%*	*47%*	*64%*
4 «А»	*90%*	*57%*	*73%*
4 «Б»	*93%*	*55%*	*74%*

В целом формирование метапредметных результатов среди 2-х классов лучше всего проходит во 2 «А» классе, среди 3-х классов лучше всего сформированы метапредметные результаты в 3 «А» классе, среди 4-х классов – в обоих классах.

ВЫВОДЫ

1. Формирование метапредметных результатов на базовом уровне у большинства обучающихся 2-х, 4-х классов проходит на должном уровне. Однако в 3-х классах 33 процента метапредметных результатов не сформировано.

2. Среди 2-х классов хуже всего развитие метапредметных результатов на повышенном уровне проходит во 2 «Б» классе (19%). В 3-х

классах показатели метапредметных результатов на повышенном уровне несколько снижены в 3 «Б» классе.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Педагогам, работающим во 2–4-х классах:

1.1. Шире применять в обучении технологии деятельностного подхода для оценки знаний и умений обучающихся.

1.2. Добиваться прочного усвоения обучающимися теоретического материала и умения связывать теорию с практикой.

1.3. Продолжить работу по формированию метапредметных результатов.

1.4. Учить обучающихся приемам самоконтроля, умению мыслить и действовать в ситуациях, отличающихся от типичных.

1.5. Работать над созданием обучающимися творческих и проектных работ.

1.6. Проводить планомерную работу по увеличению оперативной единицы восприятия текста, учить воспринимать текст с однократного восприятия, учить воспринимать и узнавать новые сочетания известных единиц.

2. Руководителю методического объединения учителей начальных классов обсудить результаты метапредметных работ на заседаниях ШМО, продумать систему заданий, направленных на формирование метапредметных результатов, в срок до *28.02.2022*.

Заместитель директора по УВР *Кондратова* Е.В. Кондратова

21.02.2022